



UNIVERSITATEA TEHNICĂ
DIN CLUJ-NAPOCA

Universitatea Tehnică din Cluj – Napoca
Comisia de Etică Universitară

HOTĂRÂRE

Nr. 804 din data de 17.06.2026

Comisia de Etică Universitară;

Având în vedere prevederile Legii învățământului superior nr. 199 din 2023, cu modificările și completările ulterioare; ale Cartei Universității Tehnice din Cluj-Napoca precum și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară;

În temeiul prevederilor art. 163 lit. a și c din Legea învățământului superior nr. 199 din 2023, cu modificările și completările ulterioare și art. 13 (1) lit. a și c din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară, aprobat de Senatul Universității Tehnice din Cluj – Napoca prin HSU 1919/28.11.2024;

Luând în considerare Raportul Final nr. 804/17.06.2026

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: Se aprobă Raportul final nr. 804 din data de 17.06.2026 privind soluționarea sesizării nr. 777/28.04.2026 de la doamnul _____, parte integrantă a prezentei hotărâri.

Cu respectarea prevederilor art. 19 pct. 9 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară prezenta hotărâre se transmite în vederea avizării de către Compartimentul Juridic al Universității Tehnice din Cluj–Napoca, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea învățământului superior nr. 199 din 2023, cu modificările și completările ulterioare și ulterior se transmite domnului _____

De asemenea prezenta hotărâre se publică pe site-ul Universității Tehnice din Cluj–Napoca, conform art. 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară.

**UNIVERSITATEA TEHNICĂ**
DIN CLUJ-NAPOCA**Raport final**
Nr. 804 din data de 17.06.2026
privind soluționarea sesizării CEU nr. 777/28.04.2026**1. Sinteza Conținutului sesizării**

Comisia de Etică a Universității Tehnice din Cluj – Napoca a primit sesizarea CEU nr. 777/28.04.2026 de la domnul _____.

Aspecte sesizate *“un caz grav de plagiat la un o teza de doctorat susținută la UNIVERSITATEA TEHNICA.”*

În temeiul prevederilor art. 19 alin. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară, Comisia de Etică Universitară, în urma controlului de admisibilitate efectuat asupra sesizării înregistrate la CEU nr. 777/28.04.2026, constată, pe baza analizei aspectelor invocate, că solicitarea este admisibilă.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării**2.1. Temei legal**

În temeiul prevederilor art. 163 lit. a și c din Legea învățământului superior nr. 199 din 2023, cu modificările și completările ulterioare; Cartei Universității Tehnice din Cluj – Napoca, aprobată în ședința Senatului Universitar din data de 20.02.2025 – Anexa 1 Codul de Etică și Deontologie Universitară; art. 13 (1) lit. a și c, art. 14 și art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară, aprobat de Senatul Universității Tehnice din Cluj – Napoca prin HSU 1919/28.11.2024, membri Comisiei de Etică Universitară au procedat la analiza documentelor primite pe parcursul soluționării sesizării.

2.2. Documente analizate

În temeiul prevederilor art. 13 lit. a,c și j din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară, membrii Comisiei de Etică Universitară au procedat la analiza următoarelor documente:

1. Sesizarea CEU nr. 777 primită în data de 28.04.2026 (Anexa 1);
2. Solicitarea înaintată de CEU nr. 779/30.04.2026 către Conducerea IOSUD (Anexa 2);
3. Raport de similitudini (anexa 3);
4. Dosar doctorand doamna _____ (Anexa 4);
5. Solicitarea înaintată de CEU nr. 784/14.05.2026 către Conducerea IOSUD (Anexa 5);
6. Răspuns primit de la IOSUD la solicitarea CEU nr. 784/14.05.2026 (Anexa 6);
7. Răspuns primit de la IOSUD CEU nr. 788/22.05.2026 (Anexa 7);
8. Răspuns primit de la IOSUD CEU nr. 790/02.06.2026 (Anexa 8);
9. Răspuns petent adresa CEU nr. 778/30.04.2026 referitor la admisibilitatea sesizării.

În sesizarea CEU nr. 777/28.04.2026 se prezintă *“un caz grav de plagiat la un o teza de doctorat susținută la UNIVERSITATEA TEHNICA.”*

2.3. Analiza efectuată

Comisia de Etică Universitară s-a întrunit în ședințe (fizic, online și mixt), a analizat competența, a votat și s-a continuat cu analizarea cazului.

**UNIVERSITATEA TEHNICĂ**

DIN CLUJ-NAPOCA

Investigarea cazului

Membrii Comisiei de Etică Universitară s-au întrunit în ședință desfășurată în format online la data de 29.04.2026, ședință constituită statutar, având ca obiect analizarea sesizării înregistrate cu CEU nr. 777/28.04.2026.

În cadrul acestei reuniuni, membrii comisiei au procedat la examinarea conținutului sesizării, în vederea supunerii acesteia procedurii de verificare a admisibilității. Analiza a vizat îndeplinirea condițiilor formale și de fond prevăzute de reglementările în vigoare, astfel încât să se determine dacă sesizarea întrunește criteriile necesare pentru a fi luată în considerare în etapa ulterioară de soluționare. În urma analizei aspectelor semnalate și a discuțiilor membrilor Comisiei de Etică Universitară, a rezultat că sesizarea este de competența Comisiei de Etică Universitară, conform procedurii interne pe baza "Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară" și a „Codului de etică și deontologie universitară” din Carta UTCN ca urmare s-a trimis petentului adresa CEU nr. 778/30.04.2026 (Anexa nr. 9).

Ca etapă următoare în procesul de investigare a aspectelor semnalate, membrii Comisiei de Etică Universitară au convenit, prin vot, asupra necesității completării materialului probator. În acest sens, s-a decis solicitarea unor documente și informații relevante pentru speța analizată, care să contribuie la clarificarea tuturor circumstanțelor și la fundamentarea unei concluzii obiective.

În consecință, au fost solicitate documente de la IOSUD, considerate necesare pentru o evaluare completă și corectă a situației, în conformitate cu procedurile și reglementările aplicabile.

Membrii Comisiei de Etică Universitară s-au întrunit în ședințe desfășurate în format online la datele de 13.05.2026, 03.06.2026 și 10.06.2026. În cadrul acestor reuniuni au fost analizate documentele puse la dispoziție, fiind totodată solicitate clarificări și materiale suplimentare, acolo unde s-a considerat necesar pentru o evaluare completă și fundamentată a situației.

În ședința din data de 10.06.2026 au fost finalizate discuțiile și au fost formulate concluziile care se regăsesc în prezentul raport, acestea reflectând analiza cumulativă a tuturor informațiilor și documentelor examinate pe parcursul procesului.

Analizarea documentelor solicitate

1. Sesizarea CEU nr. 777 primită în data de 28.04.2026 (Anexa 1);
2. Solicitarea înaintată de CEU nr. 779/30.04.2026 către Conducerea IOSUD (Anexa 2);
3. Raport de similitudini (anexa 3);
4. Dosar doctorand doamna _____ i (Anexa 4);
5. Solicitarea înaintată de CEU nr. 784/14.05.2026 către Conducerea IOSUD (Anexa 5);
6. Răspuns primit de la IOSUD la solicitarea CEU nr. 784/14.05.2026 (Anexa 6);
7. Răspuns primit de la IOSUD CEU nr. 788/22.05.2026 (Anexa 7);
8. Răspuns primit de la IOSUD CEU nr. 790/02.06.2026 (Anexa 8);
9. Răspuns petent adresa CEU nr. 778/30.04.2026 referitor la admisibilitatea sesizării.

2.4. Concluzii

În urma analizei documentelor și a verificărilor efectuate, Comisia de Etică Universitară constată următoarele:

1. În ceea ce privește conținutul științific al lucrărilor analizate, se constată că acesta excede competențelor Comisiei de Etică Universitară, conform prevederilor Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară (art. 9 pct. 8), care delimitează explicit aria de competență a acesteia.
2. În urma evaluării tezelor de doctorat prin instrumente specifice de analiză a similitudinii, s-a constatat că procentul maxim de similitudine identificat este de 8%, valoare care se



UNIVERSITATEA TEHNICĂ

DIN CLUJ-NAPOCA

încadrează în limitele acceptate și nu indică, în sine, existența unui comportament de tip plagiat.

3. Analiza comparativă a celor două teze de doctorat relevă existența unor similitudini structurale, terminologice, tehnico-metodologice, bibliografie și simbolică, similaritățile identificate nu sunt de natură a ridica suspiciuni de plagiat, ci indică cooperare în demersul de cercetare și publicarea unor articole în comun.
4. Coroborând rezultatele evaluării tehnice cu analiza conținutului, membrii comisiei concluzionează că nu sunt identificate elemente care să susțină existența unui plagiat, lucrările analizate respectând cerințele de originalitate impuse în cadrul academic.

2.4.1 Motivarea în fapt

Analiza documentelor a relevat:

- Conținutul științific excede competențele comisiei, conform Regulamentului cadru privind organizarea și funcționarea Comisiilor de etică universitară (Art. 9 pct. 8).
- Gradul de similitudine, (vezi Anexa 3), este de max. 8%.
- În urma analizei dintre cele două teze, teza doamnei [] și cealaltă teză invocată ca fiind originală, rezultând doar similitudini de structură (conform Anexei 8).

2.4.2. Motivarea în drept

Demersurile se întemeiază pe:

- Legea nr. 199/2023, art. 163 lit. a) și c) (competența comisiilor de etică);
- Legea 199/2023, art. 71 alin. (3); art. 164 (procedura avizării juridice);
- Regulamentului cadru privind organizarea și funcționarea Comisiilor de etică universitară art. 9 pct. 8;
- Codul de Etică al Universității Tehnice din Cluj-Napoca;
- Regulamentul Comisiei de Etică, art. 13–15 și art. 23.

2.5. Măsuri

Nu se dispun măsuri, având în vedere că nu sunt întrunite condițiile care să susțină existența unui plagiat.

Hotărârea Comisiei de Etică Universitară poate fi contestată:

- conform art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar;
- conform art. 172 alin. (7), hotărârea devine obligatorie după rămânerea definitivă și se pune în aplicare cu avizul prevăzut la art. 164;
- conform art. 34 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară, părțile se pot adresa instanțelor competente.

**Președinte Comisie de etică universitară,
Conf. dr. ing. Ioan Aurel CHERECHEȘ**

Avizat pentru legalitate
Compartiment Juridic

2 exemplare